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Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**59. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 10. ФЕБРУАРА 2016. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 9,15 часова.

Седници је председаваo Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Биљана Савовић, Мирјана Андрић, Тање Томашевић Дамњановић, Велинкa Тошић, Мехо Омеровић, Неђо Јовановић, Живан Ђуришић, као и: Вучета Тошковић (заменик Владимира Ђукановића).

Седници нису присуствовали: Биљана Илић Стошић, Александар Мартиновић, Јован Марковић, Милетић Михајловић, Балинт Пастор, Олгица Батић, Драган Пауновић и Балша Божовић, чланови Одбора, нити њихови заменици.

Седници су присуствовали: Чедомир Бацковић и Нела Кубуровић, помоћници министра правде и Јован Ћосић, начелник Одељења Министарства правде.

Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање, након чега је предложио, а чланови Одбора **једногласно**  утврдили следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Предлога закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, који је поднела Влада (011-234/16 од 3. фебруара 2016), у начелу;
2. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, који је поднела Влада (7-233/16 од 3. фебруара 2016), у начелу;
3. Разматрање Предлога закона о изменама Закона о уређењу судова, који је поднела Влада (7-151/16 од 26. јануара 2016), у начелу;
4. Разно.

Пре преласка на рад по тачкама утврђеног Дневног реда чланови Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу су **једногласно** усвојили: Записник са 58. седнице, одржане 3. фебруара 2016. године.

**Петар Петровић** је предложио да се чланови Одбора изјасне да ли су сагласни да се о тачкама утврђеног Дневног реда води обједињена расправа, с обзиром да ће се о овим тачкама водити обједињена расправа и на седници Народне скупштине.

Чланови Одбора су **једногласно** прихватили овај предлог.

**Чедомир Бацковић** је укратко изнео разлоге за доношење Закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника истакавши да постоје две групе аргумената које иду у прилог усвајања оваквог закона. Прва се односи на потребу да се омогући остваривање принципа правичности, имајући у виду да је током примене Закона о реституцији уочено да за значајан део одузете имовине није затражен повраћај и то из разлога непостојања лица која имају активну легитимацију да поднесу захтев за повраћај имовине, јер је чињеница да је током Другог светског рата 80% јеврејске популације, која је живела у Србији, страдало у Холокаусту.

Нагласио је да друга група аргумената представља обавезе које је Србија преузела на међународном плану, с обзиром да је једна од 49 потписница Терезинске Декларације, којом је постигнут договор земаља потписница да питање повраћаја имовине жртава Холокауста буде учињен на одређен начин.

Рекао је да је обавеза доношења овог закона садржана и у Акционом плану за Поглавље 23, те да је и Законом о враћању одузете имовине и обештећењу, као основном закону, прописано да ће бити донет закон који је на Дневном реду.

Указао је да Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника не предвиђа афирмативне мере, већ се претежно ослања на одредбе основног Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, те решава специфичну ситуацију недостатка активне легитимације жртава Холокауста, које би могле да затраже одузету имовину.

Навео је да овај предлог закона прописује да ће бити оформљен савет који ће имати одређена средства на располагању, чиме се доприноси интегритету модерне и савремене Србије која, без сопствене кривице, већ из респекта према жртвама Холокауста, доношењем оваквог закона, омогућава да буде надокнађена штета.

**Јован Ћосић** је укратко представио Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, истакавши да је важећи закон о прекршајима почео да се примењује у марту 2014. године, а који представља значајну новину у реформи прекршајног права. Њиме су уведена два нова института у систем прекршајних судова који су значајно допринели њиховом растерећењу, а то су: прекршајни налог и споразум о признању прекршаја.

Истакао је да је примена прекршајног налога у претходном периоду дала одличне резултате, нарочито у области саобраћајних прекршаја, те се дошло до закључка да би овај институт требало проширити што се и чини кроз измене и допуне Закона о прекршајима и то код прекршаја за које су прописане искључиво новчане казне у фиксном износу. Предложено је повећање цензуса за фиксни износ: за физичка лица са 10 на 50 хиљада динара, за предузетнике са 50 на 100 хиљада динара, а за правна лица са 100 на 300 хиљада динара, како би се омогућило да се институт прекршајног налога шире примењује.

Рекао је да је уведена и значајна новина за новчане казне у том смислу што се оне могу прописати и на нивоу аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе, правним актима ниже правне снаге од закона и уредаба.

Нагласио је да је у пракси заживео и институт признања прекршаја у области саобраћајних прекршаја, али да њгова примена није заживела у областима пореских и царинских прекршаја, те је Предлогом закона о изменама и допунама Закона о прекршајима предвиђено поједностављивање овог института, како би се његова примена олакшала у наведеним областима.

Указао је да је на предлог Министарства унутрашњих послова уведен нови институт – општи налог за привођење, који има за циљ да налог за привођење који изда судија за прекршаје важи све док се тражено лице не пронађе и не приведе судији за прекршаје, а такође су побољшане одредбе које се тичу достављања, тако што је омогућено да се достављање изврши електронским путем.

**Нела Кубуровић** је укратко образложила разлоге за доношење Закона о изменама и допунама Закона о уређењеу судова, истакавши да је иницијатива за одлагање почетка примене Закона о уређењу судова који је већ ступио на снагу, до 1. јануара 2017. године, потекла од Високог савета судства, с обзиром да је 1. јануара 2016. године ступио на снагу нови систем извршења Буџета, којим је предвиђено да се на годишњем нивоу одређују апропријације, те би било веома тешко полугодишње извршити пренос средстава.

Председавајући је отворио расправу у вези са обједињеним тачкама Дневног реда, у којој су учествовали: Мирјана Андрић, Мехо Омеровић, Неђо Јовановић, Чедомир Бацковић и Петар Петровић.

**Мирјана Андрић** је поставила питање да ли Министарство правде располаже подацима о величини имовине коју потражује Јеврејска заједница.

**Мехо Омеровић** је своје излагање ограничио на Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, изразивши пијетет према жртвама Холокауста.

Подсетио је да је Терезинска Декларација усвојена у јулу 2009. године, а да представници Републике Србије нису присуствовали скупу у Прагу и тада, једина поред Ватикана није потписала Терезинску Декларацију, већ је то накнадно учинила.

Изразио је став да је изузетно значајно да Народна скупштина донесе наведени закон, како би се отклониле бројне и изражене противречности које постоје у нашем друштву, а које се испољавају у супротстављеним токовима који се истовремено одвијају. Један је доношење наведеног закона, што представља минимум правде и правичности које наше друштво мора да достигне, док се истовремено одвија и поступак рехабилитације Милана Недића пред Вишим судом у Београду, што је, по његовом мишљењу, недопустиво, с обзиром да је Недић са сарадницима отимао јеврејску имовину, а његови потомци данас траже рехабилитацију и поврћај управо те имовине.

**Неђо Јовановић** је рекао да постоје извесни проблеми у законској процедури када су у питању поступци рехабилитације, те би било потребно изменити важећи Закон о рехабилитацији, тако што ће се сузити број лица за која је могуће покренути овакав поступак.

Истакао је да је потребно преиспитати поједине одредбе наведеног закона, како би се избегли апсурди који су већ наведени.

Нагласио је да усвајање Закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника има историјски значај, јер се њиме даје сатисфакција Јеврејској заједници, јер се не ради о враћању одузете имовине, тим пре што Србија није учествовала у Холокаусту, те нема ни моралну обавезу за примену овог закона, већ се њиме отклањају штетне последице одузимања имовине за време Холокауста од припадника Јеврејске заједнице.

**Чедомир Бацковић** је у одговору на постављена питања и излагања чланова Одбора истакао да је велики део имовине коју може да потражује Јеврејска заједница већ обухваћен кроз поступак реституције црквама и верским заједницама.

Нагласио је да се независно од овог закона врши реституција у оним случајевима где постоје живи наследници, према већ постојећем закону, а што се тиче имовине која ће моћи да буде затражена на основу овог закона, она не представља неки велики део.

Рекао је да је Влада Републике Србије усвојила Кодекс понашања, према коме је препоручено члановима Владе да никако не коментаришу судске поступке који су у току, те се, с тим у вези и он оградио од коментара у вези са поступком рецхабилитације Милана Недића, који се води пред Вишим судом у Београду. Такође, нагласио је да таква обавеза проистиче и из Акционог плана за Поглавље 23, што се не односи на коментаре у вези са постојећим законима.

**Петар Петровић**  је подржао изнети став да би и Народна скупштина требало да донесе Етички кодекс и истакао да је и он, као председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, имао много захтева за коментарима појединих судских поступака, али да се на њих никада није одазивао.

**ПРВА ТАЧКА -** Разматрање Предлога закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, који је поднела Влада (011-234/16 од 3. фебруара 2016), у начелу.

Председавајући је након, закључене обједињене расправе, ставио на гласање Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, који је поднела Влада, у начелу.

Чланови Одобра су **једногласно** одлучили да предложе Народној скупштини да прихвати Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, у начелу.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**ДРУГА ТАЧКА -** Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, који је поднела Влада (7-233/16 од 3. фебруара 2016), у начелу.

Председавајући је након закључене обједињене расправе, ставио на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, који је поднела Влада, у начелу.

Чланови Одобра су **једногласно** одлучили да предложе Народној скупштини да прихвати Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, који је поднела Влада, у начелу.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**ТРЕЋА ТАЧКА -** Разматрање Предлога закона о изменама Закона о уређењу судова, који је поднела Влада (7-151/16 од 26. јануара 2016), у начелу.

Председавајући је након закључене обједињене расправе, ставио на гласање Предлог закона о изменама Закона о уређењу судова, који је поднела Влада, у начелу.

Чланови Одобра су **једногласно** одлучили да предложе Народној скупштини да прихвати Предлог закона о изменама Закона о уређењу судова, који је поднела Влада, у начелу.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА –** Разно.

Расправа у вези са овом тачком није отварана.

Седница је завршена у 9,40 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Сања Пецељ Петар Петровић